



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 184 (XXVIII) — Nr. 163

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Joi, 3 martie 2016

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 853 din 10 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. II art. 13 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, precum și pentru instituirea altor măsuri financiare în domeniul bugetar, și a celor ale art. 5 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice.....	2-4	127.	— Hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2016 al Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”, regie autonomă de interes național, aflată sub autoritatea Secretariatului General al Guvernului 11-13
DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI			
Decizia nr. 856 din 10 decembrie 2015 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 15 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali și art. 25 alin. (3) și art. 26 alin. (3) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative	5-7	85.	— Decizie privind eliberarea domnului Viorel Dosaru din funcția de subsecretar de stat la Ministerul Afacerilor Interne 14
HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI			
126. — Hotărâre privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2016 al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, aflată sub autoritatea Guvernului României, exercitată prin Secretariatul General al Guvernului....	8-10	87.	— Decizie privind eliberarea domnului Valeriu Nicuț, la cerere, din funcția de secretar de stat și șef al Departamentului pentru politica de apărare și planificare la Ministerul Apărării Naționale 14
		88.	— Decizie privind numirea domnului Liviu-Sorin Iolu în funcția de consilier de stat în cadrul Cancelariei Primului-Ministru 15
		89.	— Decizie privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, de către domnul Alexandru-Sorin Bordei-Gheorghisor a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Autorității Naționale pentru Persoanele cu Dizabilități 15
			★
			Rectificări 16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 853

din 10 decembrie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. II art. 13 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, precum și pentru instituirea altor măsuri financiare în domeniul bugetar, și a celor ale art. 5 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Ingrid Alina Tudora	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. II art. 13 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, precum și pentru instituirea altor măsuri financiare în domeniul bugetar, și a celor ale art. 5 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, excepție ridicată de Olga Antohe, Mihaela Marilena Berger, Rodica Bibicu și alții în Dosarul nr. 3.451/113/2014 al Tribunalului Brăila — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal. Excepția de neconstituționalitate formează obiectul Dosarului Curții Constituționale nr. 946D/2015.

2. La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere, ca neîntemeiată, a excepției de neconstituționalitate, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

4. Prin Încheierea din 4 mai 2015, pronunțată în Dosarul nr. 3.451/113/2014, **Tribunalul Brăila — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. II art. 13 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, precum și pentru instituirea altor măsuri financiare în domeniul bugetar, și a celor ale art. 5 alin. (3) din Ordonanța**

de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice. Excepția de neconstituționalitate a fost invocată de Olga Antohe, Mihaela Marilena Berger, Rodica Bibicu și alții, într-o cauză având ca obiect drepturi salariale (litigiu privind funcționarii publici — Legea nr. 188/1999).

5. În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorii acesteia susțin, în esență, că soluția legislativă criticată este neconstituțională raportat la dispozițiile art. 16 din Constituție, întrucât prin cele două acte normative, respectiv Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 și Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013, s-a eliminat posibilitatea avansării funcționarilor publici în treptele de salarizare, care au fost, astfel, plafonate la treapta a 3-a pentru persoanele promovate sau nou-încadrate. Prin urmare, consideră că sunt discriminați față de ceilalți salariați aflați într-o treaptă superioară de salarizare, la care, în prezent, ei nu mai au acces. Arată că în toată această perioadă de 5 ani, de când s-a dorit crearea unui sistem unitar de salarizare, funcționarii care obțineau calificativul „bine” ar fi avut posibilitatea de a ajunge la treapta de salarizare I. Pe de altă parte, autorii excepției apreciază că, întrucât intenția legiuitorului a fost aceea de a aplica unele măsuri financiare de restrângere a unor drepturi salariale, cu consecințe pozitive asupra bugetului statului, acestea pot avea doar un caracter temporar, fiind obligatorie revenirea la nivelul inițial al acestor drepturi, astfel cum însăși Curtea Constituțională a statuat prin Decizia nr. 872 din 25 iunie 2010.

6. **Tribunalul Brăila — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal** apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, iar prevederile criticate sunt constituționale. În opinia instanței de judecată, faptul că a fost eliminată posibilitatea avansării în alte trepte de ierarhie profesională individuală este expresia noii viziuni a legiuitorului și nu o consecință a nerespectării vreunui principiu constituțional.

7. În conformitate cu prevederile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului, precum și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

8. **Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului** nu au transmis punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege

criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

9. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (1) și (2), art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

10. Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile art. II art. 13 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, precum și pentru instituirea altor măsuri financiare în domeniul bugetar, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 636 din 10 septembrie 2010, și aprobată, cu modificări și completări, prin Legea nr. 283/2011, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 14 decembrie 2011. Aceste prevederi au următoarea redactare: „*Pentru anul 2012 se aprobă instituirea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, după cum urmează: [...]*”

Art. 13: [...]

„(2) În cazul funcționarilor publici nou-încadrați sau promovați, nivelul de salarizare în plată pentru funcțiile similare este cel corespunzător treptei 3 de salarizare utilizate în anul 2010.”

Constituie, de asemenea, obiect al excepției de neconstituționalitate și prevederile art. 5 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 703 din 15 noiembrie 2013, cu modificările și completările ulterioare, ordonanță de urgență ce a fost aprobată, cu completări, prin Legea nr. 28/2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 201 din 21 martie 2014, prevederi potrivit cărora, „*În cazul funcționarilor publici nou-încadrați sau promovați, nivelul de salarizare în plată pentru funcțiile similare este cel corespunzător treptei 3 de salarizare utilizate în anul 2010.*”

11. Autorii excepției de neconstituționalitate consideră că reglementarea criticată contravine dispozițiilor constituționale ale art. 16 privind egalitatea în drepturi.

12. Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că s-a mai pronunțat asupra soluției legislative criticate, în acest sens fiind Decizia nr. 743 din 3 noiembrie 2015*) și Decizia nr. 821 din 26 noiembrie 2015**), nepublicate în Monitorul Oficial al României, Partea I, la data pronunțării prezentei decizii, prin care Curtea a constatat că prevederile art. 5 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

13. Astfel, Curtea a reținut că soluția legislativă criticată din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 a fost prevăzută, inițial, cu un conținut normativ identic în art. II art. 13 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, precum și pentru instituirea altor măsuri financiare în domeniul bugetar, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 283/2013, ordonanță de urgență publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 636 din 10 septembrie 2010. Prin art. 2, capitolul I, din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 84/2012 privind stabilirea salariilor

personalului din sectorul bugetar în anul 2013, prorogarea unor termene din acte normative, precum și unele măsuri fiscal-bugetare, aprobată prin Legea nr. 36/2014, ordonanță de urgență publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 845 din 13 decembrie 2012, legiuitorul a stipulat că „*Prevederile (...) art. 13 ale art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, precum și pentru instituirea altor măsuri financiare în domeniul bugetar, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 283/2011, se aplică în mod corespunzător și în anul 2013.*” De asemenea, Curtea a constatat că aceeași reglementare a fost preluată și în cuprinsul art. 5 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 925 din 18 decembrie 2014, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 71/2015. Toate aceste acte normative au aplicabilitate temporară, după cum rezultă din chiar titlul acestora.

14. Raportat la criticile formulate și în prezenta cauză, prin deciziile precitate, Curtea a subliniat că Legea-cadru nr. 330/2009 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 762 din 9 noiembrie 2009, a fost abrogată prin dispozițiile art. 39 lit. w) din Legea-cadru nr. 284/2010 privind salarizarea unitară a personalului plătit din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 877 din 28 decembrie 2010, această intervenție legislativă având ca scop evitarea posibilităților dezechilibre financiare pe care aplicarea Legii-cadru nr. 330/2009 le-ar fi putut provoca. Până la apariția Legii-cadru nr. 284/2010, salarizarea funcționarului public se realiza ținându-se cont de funcția în care era încadrat, clasa din care făcea parte, gradul și treapta de salarizare și vechimea în muncă. Ulterior, prin art. 41 pct. 2 din Legea nr. 284/2010, s-au abrogat prevederile cuprinse în art. 65 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 365 din 29 mai 2007, ce reglementau posibilitatea promovării în trepte de salarizare, trepte care, până la momentul abrogării, erau recunoscute în cadrul aceluiași grad profesional. Ca atare, începând cu anul 2011 au fost eliminate treptele de salarizare, iar în acest context, la stabilirea salariului pentru un funcționar public se are în vedere funcția, respectiv clasa de salarizare, gradul profesional, ce urmărește să asigure posibilitatea diferențierii salariilor de bază individuale în raport cu nivelul pregătirii profesionale a fiecărei persoane și experiența acesteia în muncă, iar în cadrul fiecărui grad profesional, vechimea în muncă, ce conține 5 gradații.

15. Curtea a reținut că, potrivit art. 5 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013, „*în anul 2014, pentru personalul nou-încadrat pe funcții, pentru personalul numit/încadrat în aceeași instituție/autoritate publică pe funcții de același fel, precum și pentru personalul promovat în funcții sau în grade/trepte, salarizarea se face la nivelul de salarizare în plată pentru funcțiile similare din instituția/autoritatea publică în care acesta este încadrat sau din instituțiile subordonate acestora, în cazul în care nu există o funcție similară în plată.*” Din interpretarea acestui text de lege reiese că salarizarea personalului nou-încadrat/promovat se va face la un singur nivel de salarizare și nu la mai multe nivele de salarizare posibil

*) Decizia nr. 743 din 3 noiembrie 2015 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 31 din 15 ianuarie 2016.

**) Decizia nr. 821 din 26 noiembrie 2015 a fost publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 102 din 10 februarie 2016.

a exista în plată în noul context legislativ. Prevederile art. 5 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 stabilesc, de principiu, salarizarea funcționarilor publici pe funcții, pentru personalul numit/încadrat în aceeași instituție/autoritate publică pe funcții de același fel, constituind dispoziții cu caracter general, în timp ce, prin completare la aceste dispoziții, alineatul (3) al art. 5 din același act normativ constituie prevederi speciale prin care se stabilește salarizarea celor două categorii de funcționari publici, respectiv cei nou-încadrați și cei promovați. De asemenea, potrivit art. 5 alin. (5) din aceeași ordonanță de urgență, ordonatorii principali de credite/ordonatorii de credite pot aproba demararea procedurilor privind promovarea pe funcții, grade sau trepte profesionale a personalului, în anul 2014, numai cu condiția încadrării în bugetul anual aprobat la cheltuieli de personal.

16. În contextul criticilor formulate, Curtea a observat că art. 5 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 83/2014 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2015, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 925 din 18 decembrie 2014, cu modificări și completări, articol introdus prin Legea nr. 71/2015 de aprobare a acesteia, lege publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 233 din 6 aprilie 2015, reglementează interpretarea noțiunii de „nivel de salarizare în plată pentru funcțiile similare” prin care se înțelege același cuantum al salariului de bază cu cel al salariaților având aceeași funcție, în care au fost incluse, după data de 31 decembrie 2009, printre altele, și sumele aferente sporului de doctorat, în cazul în care salariatul angajat, numit sau promovat, îndeplinește aceleași condiții ca și salariații aflați în funcții la data de 31 decembrie 2009. De asemenea, Curtea a reținut că „atât încadrarea prin lege a diferiților funcționari publici în anumite categorii, clase și grade profesionale, cât și salarizarea conform acestei încadrări nu reprezintă drepturi fundamentale, care nu s-ar putea modifica, pentru viitor, tot prin lege. Astfel, legiuitorul este în drept să modifice sistemul de salarizare existent ori să îl înlocuiască cu altul nou, considerat mai adecvat pentru

atingerea scopului urmărit, ținând seama și de resursele financiare disponibile în diferite perioade de timp. De asemenea, ține de opțiunea liberă a legiuitorului încadrarea în categorii, clase și grade profesionale a funcționarilor publici.”

17. Cu privire la pretinsa încălcare a art. 16 alin. (1) din Constituție, Curtea a statuat în jurisprudența sa că situația diferită în care se găsesc persoanele în funcție de aplicarea principiului *tempus regit actum* nu poate fi considerată ca fiind contrară dispozițiilor constituționale referitoare la egalitatea în drepturi a cetățenilor. De altfel, art. 16 din Constituție „vizează egalitatea în drepturi între cetățeni în ceea ce privește recunoașterea în favoarea acestora a unor drepturi și libertăți fundamentale, nu și identitatea de tratament juridic asupra aplicării unor măsuri, indiferent de natura lor. În felul acesta se justifică nu numai admisibilitatea unui regim juridic diferit față de anumite categorii de persoane, dar și necesitatea lui” (Decizia nr. 53 din 19 februarie 2002, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 224 din 3 aprilie 2002).

18. De altfel, în jurisprudența sa, Curtea a subliniat dreptul autorității legiuitoare de a elabora măsuri de politică legislativă în domeniul salarizării în concordanță cu condițiile economice și sociale existente la un moment dat (a se vedea, în acest sens, Decizia nr. 291 din 22 mai 2014, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 451 din 20 iunie 2014, și Decizia nr. 31 din 5 februarie 2013, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 266 din 13 mai 2013). Astfel, legiuitorul poate interveni oricând, din rațiuni ce țin de politica economico-financiară a statului, cu reglementarea unor criterii de avansare și a unor metodologii de calcul al indemnizațiilor obținute în urma avansării, ce devin aplicabile de la data intrării lor în vigoare, înlocuind vechile norme având același obiect, pe care le abrogă.

19. Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice reconsiderarea jurisprudenței în materie a Curții Constituționale, considerentele și soluțiile deciziilor amintite își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

20. Pentru argumentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de Olgața Antohe, Mihaela Marilena Berger, Rodica Bibicu și alții în Dosarul nr. 3.451/113/2014 al Tribunalului Brăila — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și constată că prevederile art. 11 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 80/2010 pentru completarea art. 11 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 37/2008 privind reglementarea unor măsuri financiare în domeniul bugetar, precum și pentru instituirea altor măsuri financiare în domeniul bugetar, și cele ale art. 5 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 103/2013 privind salarizarea personalului plătit din fonduri publice în anul 2014, precum și alte măsuri în domeniul cheltuielilor publice sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Brăila — Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 10 decembrie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Ingrid Alina Tudora

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 856

din 10 decembrie 2015

referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 15 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali și art. 25 alin. (3) și art. 26 alin. (3) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative

Augustin Zegrean	— președinte
Valer Dorneanu	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Daniel Marius Morar	— judecător
Mona-Maria Pivniceru	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Simona-Maya Teodoroiu	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Simina Popescu	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Luminița Nicolescu.

1. Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 15 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali și art. 25 alin. (3) și art. 26 alin. (3) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, excepție ridicată de Mircea Ioan Moloț în Dosarul nr. 1.125/97/2015 al Tribunalului Alba — Secția de contencios administrativ și fiscal și de insolvență și care formează obiectul Dosarului nr. 982D/2015 al Curții Constituționale.

2. La apelul nominal răspunde partea Agenția Națională de Integritate, prin directorul general al Direcției generale juridice, Ioana Lazăr, cu delegație depusă la dosar. Lipsesc celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

3. Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Agenției Naționale de Integritate, care solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată. Susține că prevederile art. 15 din Legea nr. 393/2004 nu încalcă principiul neretroactivității legii, deoarece o lege nu este retroactivă atunci când modifică pentru viitor o stare de drept născută anterior. De asemenea, arată că prevederile art. 25 alin. (3) din Legea nr. 176/2010, prin trimiterea la reglementările aplicabile unei anumite funcții publice, sunt clare și previzibile în ceea ce privește sancțiunile aplicabile în cazul încălcării regimului juridic al incompatibilităților. Astfel, interpretând prevederile art. 15 din Legea nr. 393/2004 prin coroborare cu art. 25 alin. (3) din Legea nr. 176/2010, rezultă că încălcarea regimului incompatibilităților de către primari constituie temei pentru încetarea mandatelor acestora, fiind astfel asigurată integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice. Invocă Decizia Curții Constituționale nr. 418

din 3 iulie 2014. Precizează că dispozițiile art. 23 din Constituție nu au incidență în cauză și că, în realitate, susținerile autorului excepției nu reprezintă veritabile critici de neconstituționalitate, ci aspecte a căror soluționare este de competența instanței judecătorești. Depune note scrise.

4. Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care precizează că prevederile de lege criticate se circumscriu scopului legal de asigurare a integrității și imparțialității în exercitarea funcțiilor și demnităților publice.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

5. Prin Încheierea nr. 345/CAF/2015 din 6 mai 2015, pronunțată în Dosarul nr. 1.125/97/2015, **Tribunalul Alba — Secția de contencios administrativ și fiscal și de insolvență a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 15 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali și art. 25 alin. (3) și art. 26 alin. (3) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative.** Excepția de neconstituționalitate a fost ridicată de Mircea Ioan Moloț într-o cauză având ca obiect cererea de anulare a unui act administrativ (ordinul prefectului de constatare a încetării mandatului de președinte al consiliului județean, ca urmare a încălcării regimului incompatibilităților).

6. În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că prevederile art. 15 din Legea nr. 393/2004 sunt neconstituționale în măsura în care se aplică situațiilor juridice existente anterior datei de 7 aprilie 2009, data intrării în vigoare a Legii nr. 58/2009 pentru modificarea art. 15 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali. Astfel, dispozițiile art. 15 din Legea nr. 393/2004, modificată prin Legea nr. 58/2009, sunt neconstituționale în măsura în care se aplică și stărilor de incompatibilitate ale căror efecte juridice s-au epuizat înainte de intrarea în vigoare a Legii nr. 58/2009.

7. În același timp, autorul excepției susține că dispozițiile art. 26 alin. (3) din Legea nr. 176/2010 au o redactare ambiguă, generând interpretări diferite, ceea ce contravine principiului securității raporturilor juridice, prin prisma încălcării regulilor privind claritatea, precizia și coerența normelor juridice. Astfel, în ceea ce privește natura juridică a încetării de drept a mandatului președintelui consiliului județean sunt posibile două interpretări: fie starea de incompatibilitate este considerată o abatere

disciplinară, fie starea de incompatibilitate nu poate fi calificată juridic drept o abatere disciplinară. În măsura în care starea de incompatibilitate reprezintă o abatere disciplinară, atunci sunt aplicabile dispozițiile art. 26 alin. (3) din Legea nr. 176/2010, care prevăd un termen de prescripție de 6 luni, respectiv de 3 ani de aplicare a sancțiunii disciplinare. În cealaltă interpretare, în măsura în care starea de incompatibilitate nu este o abatere disciplinară, atunci nu sunt aplicabile nici dispozițiile referitoare la prescripție cuprinse în art. 26 alin. (3) din Legea nr. 176/2010 și, prin urmare, sancțiunea este imprescriptibilă, ceea ce contravine „principiului securității raporturilor juridice, ca valență a dreptului la siguranță prevăzut de art. 23 alin. (1) din Constituție”.

8. Tribunalul Alba — Secția de contencios administrativ, fiscal și de insolvență apreciază că prevederile art. 15 din Legea nr. 393/2004, ale art. 25 alin. (3) și art. 26 alin. (3) din Legea nr. 176/2010 nu încalcă dispozițiile Legii fundamentale.

9. Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

10. Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, notele scrise depuse de partea Agenția Națională de Integritate, susținerile părții prezente, concluziile procurorului, prevederile legale criticate, raportate la dispozițiile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

11. Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

12. Obiectul excepției de neconstituționalitate, astfel cum rezultă din dispozitivul încheierii de sesizare, îl constituie prevederile art. 15 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 912 din 7 octombrie 2004, modificate prin Legea nr. 58/2009 pentru modificarea art. 15 din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 227 din 7 aprilie 2009, precum și ale art. 25 alin. (3) și art. 26 alin. (3) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 621 din 2 septembrie 2010. Din examinarea criticilor de neconstituționalitate formulate în privința dispozițiilor art. 15 din Legea nr. 393/2004, Curtea constată că, în realitate, acestea se referă la art. 15 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 393/2004, astfel încât aceste prevederi de lege urmează a fi reținute ca obiect al excepției de neconstituționalitate.

Prevederile art. 15 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 393/2004 au următorul cuprins: „*Calitatea de primar și, respectiv, de președinte al consiliului județean încetează, de drept, înainte de*

expirarea duratei normale a mandatului în următoarele cazuri: [...]

b) incompatibilitate;”.

Prevederile art. 25 alin. (3) și art. 26 alin. (3) din Legea nr. 176/2010 au următorul cuprins:

— Art. 25 alin. (3): „*Fapta persoanei cu privire la care s-a constatat starea de incompatibilitate sau de conflict de interese constituie temei pentru eliberarea din funcție ori, după caz, constituie abatere disciplinară și se sancționează potrivit reglementării aplicabile demnității, funcției sau activității respective.”;*

— Art. 26 alin. (3): „*Prin derogare de la dispozițiile legilor speciale care reglementează răspunderea disciplinară, sancțiunea poate fi aplicată în termen de cel mult 6 luni de la data rămânerii definitive a raportului de evaluare, potrivit prevederilor legale. În cazul în care cauza de incompatibilitate a încetat înainte de sesizarea Agenției, sancțiunea disciplinară poate fi aplicată în termen de 3 ani de la încetarea cauzei de incompatibilitate, dacă legea nu dispune altfel.”*

13. În opinia autorului excepției, dispozițiile art. 15 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 393/2004 contravin prevederilor din Constituție cuprinse în art. 15 alin. (2) privind principiul neretroactivității legii, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile, iar dispozițiile art. 25 alin. (3) și art. 26 alin. (3) din Legea nr. 176/2010 contravin prevederilor art. 23 alin. (1) din Constituție privind libertatea individuală.

14. Examinând excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 15 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 393/2004, Curtea reține că, prin aceste norme, legiuitorul a instituit unul dintre cazurile în care încetează, înainte de expirarea mandatului, calitatea de primar și președinte al consiliului județean, și anume în caz de incompatibilitate. Curtea reține că incompatibilitățile specifice funcțiilor de primar și de președinte al consiliului județean sunt stabilite de prevederile art. 87 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 279 din 21 aprilie 2003.

15. Sub acest aspect, Curtea constată că prevederile de lege criticate care își găsesc aplicarea de la momentul intrării lor în vigoare nu aduc atingere sub niciun aspect principiului potrivit căruia legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile. În acest sens, Curtea reiterează, în acord cu jurisprudența sa constantă, că o lege nu este retroactivă atunci când modifică pentru viitor o stare de drept născută anterior, pentru că în acest caz legea nouă nu face altceva decât să refuze supraviețuirea legii vechi și să reglementeze modul de acțiune în timpul următor intrării ei în vigoare, adică în domeniul ei propriu de aplicare (a se vedea, de exemplu, deciziile nr. 330 din 27 noiembrie 2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 59 din 28 ianuarie 2002, nr. 458 din 2 decembrie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 24 din 13 ianuarie 2004, sau nr. 294 din 6 iulie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 887 din 29 septembrie 2004).

16. Distinct de acestea, în prezenta cauză, Curtea observă că, în realitate, critica autorului excepției se referă la modalitatea de aplicare a prevederilor art. 15 alin. (2) lit. e) din Legea

nr. 393/2004 față de situația sa de fapt, ceea ce nu reprezintă însă o veritabilă problemă de constituționalitate. Astfel, având în vedere prevederile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, conform căroră „Curtea Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, [...]”, Curtea reține că examinarea constituționalității unui text de lege are în vedere conformitatea acestui text cu dispozițiile și principiile constituționale, și nu modul de interpretare și aplicare a normelor legale la speța dedusă judecătii, care este de competența instanțelor judecătorești și nu intra în sfera contenciosului constituțional. Așa fiind, excepția de neconstituționalitate a art. 15 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 393/2004 urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

17. Totodată, examinând excepția de neconstituționalitate a art. 26 alin. (3) din Legea nr. 176/2010, Curtea observă că prevederile de lege criticate, instituind reguli referitoare la aplicarea sancțiunii disciplinare în cazul constatării stării de incompatibilitate, nu au legătură cu soluționarea cauzei, deoarece obiectul acesteia îl constituie acțiunea în contencios administrativ prin care autorul excepției a solicitat anularea ordinului prefectului privind constatarea încetării de drept, înainte de expirarea duratei normale, a mandatului de președinte al consiliului județean, ca urmare a încălcării regimului juridic al incompatibilităților.

18. Pe cale de consecință, întrucât condiția legăturii cu soluționarea cauzei, instituită de dispozițiile art. 29 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, nu este îndeplinită, Curtea, având în vedere prevederile art. 29 alin. (5) din Legea nr. 47/1992, urmează să respingă ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 26 alin. (3) din Legea nr. 176/2010.

19. În ceea ce privește critica de neconstituționalitate a art. 25 alin. (3) din Legea nr. 176/2010, Curtea reține că prevederile de lege supuse controlului de constituționalitate

22. Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992, cu unanimitate de voturi,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

I. Respinge, ca inadmisibilă, excepția de neconstituționalitate a prevederilor art. 15 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 393/2004 privind Statutul aleșilor locali și ale art. 26 alin. (3) din Legea nr. 176/2010 privind integritatea în exercitarea funcțiilor și demnităților publice, pentru modificarea și completarea Legii nr. 144/2007 privind înființarea, organizarea și funcționarea Agenției Naționale de Integritate, precum și pentru modificarea și completarea altor acte normative, excepție ridicată de Mircea Ioan Moloț în Dosarul nr. 1.125/97/2015 al Tribunalului Alba — Secția de contencios administrativ și fiscal și de insolvență.

II. Respinge, ca neîntemeiată, excepția de neconstituționalitate ridicată de același autor în același dosar al aceleiași instanțe judecătorești și constată că prevederile art. 25 alin. (3) din Legea nr. 176/2010 sunt constituționale în raport cu criticile formulate.

Definitivă și general obligatorie.

Decizia se comunică Tribunalului Alba — Secția de contencios administrativ și fiscal și de insolvență și se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Pronunțată în ședința din data de 10 decembrie 2015.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE

AUGUSTIN ZEGREAN

stabilesc sancțiunile aplicabile în cazul constatării stării de incompatibilitate sau de conflict de interese. Astfel, fapta persoanei cu privire la care s-a constatat starea de incompatibilitate sau de conflict de interese constituie temei pentru eliberarea din funcție ori, după caz, constituie abatere disciplinară și se sancționează potrivit reglementării aplicabile demnității, funcției sau activității respective. Norma legală criticată reprezintă, așadar, o normă de trimitere, stabilind că sancționarea incompatibilității ori conflictului de interese intervine potrivit reglementării aplicabile demnității, funcției sau activității respective. Sub acest aspect, coroborând dispozițiile art. 25 alin. (3) din Legea nr. 176/2010 cu cele ale art. 15 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 393/2004, rezultă cu claritate că, în cazul constatării stării de incompatibilitate, mandatul de primar sau președinte al consiliului județean încetează înainte de termen. În aceste condiții, Curtea constată că prevederile de lege criticate nu prezintă deficiențe de precizie sau claritate de natură a vicia constituționalitatea acestora.

20. De altfel, Curtea observă că Legea nr. 393/2004 nu instituie reguli privind răspunderea disciplinară a primarului/președintelui consiliului județean, stabilind prin art. 55 că aleșii locali răspund, în condițiile legii, administrativ, civil sau penal, după caz, pentru faptele săvârșite în exercitarea atribuțiilor ce le revin. Astfel, sancțiunea încetării mandatului de primar/președinte al consiliului județean înainte de termen ca urmare a constatării stării de incompatibilitate reprezintă o sancțiune specifică acestor funcții, distinctă de cele aplicabile în cazul stabilirii vreunei forme de răspundere disciplinară în cazul altor funcții, demnități sau activități desfășurate.

21. În fine, Curtea reține că invocarea dispozițiilor art. 23 alin. (1) din Constituție referitoare la libertatea individuală nu are nicio relevanță pentru soluționarea excepției de neconstituționalitate.

Magistrat-asistent,
Simina Popescu

HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2016 al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, aflată sub autoritatea Guvernului României, exercitată prin Secretariatul General al Guvernului

Având în vedere prevederile art. 4 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,
în temeiul art. 108 din Constituția României, republicată,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2016 al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, aflată sub autoritatea Guvernului României, exercitată prin Secretariatul General al Guvernului, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

DACIAN JULIEN CIOLOȘ

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Sorin Sergiu Chelmu

Ministrul finanțelor publice,

Anca Dana Dragu

Ministrul muncii, familiei,

protecției sociale

și persoanelor vârstnice,

Claudia-Ana Costea

SECRETARIATUL GENERAL AL GUVERNULUI

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”

Adresa: Strada Parcului nr. 65, sectorul 1, București

Cod unic de înregistrare: RO 427282

BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI
pe anul 2016

mii lei

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2016
0	1	2	3	4
I.		VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5+Rd.6)	1	50.395
	1	Venituri totale din exploatare, din care:	2	49.616
		a) subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	3	-
		b) transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4	-
	2	Venituri financiare	5	779
	3	Venituri extraordinare	6	-
II		CHELTUIELI TOTALE (Rd.7=Rd.8+Rd.20+Rd.21)	7	43.280
	1	Cheltuieli de exploatare, din care:	8	43.130
		A. cheltuieli cu bunuri și servicii	9	14.470
		B. cheltuieli cu impozite, taxe și vărsăminte asimilate	10	560
		C. cheltuieli cu personalul, din care:	11	22.266
		C0 Cheltuieli de natura salariala (Rd.13+Rd.14)	12	17.805
		C1 ch. cu salariile	13	15.451
		C2 bonusuri	14	2.354
		C3 alte cheltuieli cu personalul, din care:	15	-
		cheltuieli cu plăți compensatorii aferente disponibilizărilor de personal	16	-
		C4 cheltuieli aferente contractului de mandat și a altor organe de conducere și control, comisii și comitete	17	475
		C5 cheltuieli cu asigurările și protecția socială, fondurile speciale și alte obligații legale	18	3.986
		D. alte cheltuieli de exploatare	19	5.834
	2	Cheltuieli financiare	20	150
	3	Cheltuieli extraordinare	21	-
III		REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)	22	7.115
IV		IMPOZIT PE PROFIT	23	1.284
V		PROFITUL CONTABIL RĂMAS DUPĂ DEDUCEREA IMPOZITULUI PE PROFIT, din care:	24	5.831
	1	Rezerve legale	25	
	2	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	26	
	3	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți	27	
	4	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	28	
	5	Alte repartizări prevăzute de lege	29	
	6	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 25, 26, 27, 28,29.	30	5.831

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

mii lei

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2016
	7	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	31	648
	8	Minimum 50 % vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende convenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	32	3.240
	a)	- dividende convenite bugetului de stat	33	
	b)	- dividende convenite bugetului local	33a	
	c)	- dividende convenite altor acționari	34	
	9	Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.31 - Rd.32 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	35	2.591
VI		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	36	
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din care:	37	-
	a)	cheltuieli materiale	38	
	b)	cheltuieli cu salariile	39	
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	40	
	d)	cheltuieli cu reclama si publicitate	41	
	e)	alte cheltuieli	42	
VIII		SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	43	144.578
	1	Alocații de la buget	44	-
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din anii anteriori	45	
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	46	12.378
X		DATE DE FUNDAMENTARE	47	
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	48	346
	2	Nr.mediu de salariați total	49	340
	3	Câștigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială *)	50	3.973
	4	Câștigul mediu lunar pe salariat (lei/persoana) determinat pe baza cheltuielilor cu salariile (Rd.13/Rd.49)/12*1000	51	3.787
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.49)	52	146
	6	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite / persoana)	53	
	7	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale (Rd.7/Rd.1)x1000	54	859
	8	Plăți restante	55	-
	9	Creanțe restante	56	2.600

*)Rd 50 = Rd.155 din Anexa de fundamentare nr. 2

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind aprobarea bugetului de venituri și cheltuieli
pe anul 2016 al Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului
Protocolului de Stat”, regie autonomă de interes național,
aflată sub autoritatea Secretariatului General al Guvernului**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 4 alin. (1) lit. a) din Ordonanța Guvernului nr. 26/2013 privind întărirea disciplinei financiare la nivelul unor operatori economici la care statul sau unitățile administrativ-teritoriale sunt acționari unici ori majoritari sau dețin direct ori indirect o participație majoritară, aprobată cu completări prin Legea nr. 47/2014, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Se aprobă bugetul de venituri și cheltuieli pe anul 2016 al Regiei Autonome „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”, regie autonomă de interes național, aflată sub autoritatea Secretariatului General al Guvernului, prevăzut în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU

DACIAN JULIEN CIOLOȘ

Contrasemnează:

Secretarul general al Guvernului,

Sorin Sergiu Chelmu

Ministrul finanțelor publice,

Anca Dana Dragu

Ministrul muncii, familiei, protecției
sociale și persoanelor vârstnice,

Claudia-Ana Costea

AUTORITATEA ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE/LOCALE

Operatorul economic: Regia Autonomă „Administrația Patrimoniului Protocolului de Stat”

Sediul/Adresa: București, sectorul 1, str. Molière nr. 6—8

Cod unic de înregistrare: RO 2351555

**BUGETUL DE VENITURI ȘI CHELTUIELI
pe anul 2016**

mii lei

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2016
0	1	2	3	4
I.		VENITURI TOTALE (Rd.1=Rd.2+Rd.5+Rd.6)	1	352801,37
	1	Venituri totale din exploatare, din care:	2	350142,43
		Vanzari imobile OUG 15/2013	2bis	147375,00
	a)	subvenții, cf. prevederilor legale în vigoare	3	0,00
	2	b) transferuri, cf. prevederilor legale în vigoare	4	0,00
	3	Venituri financiare	5	2658,94
II		Venituri extraordinare	6	0,00
	1	CHELTUIELI TOTALE (Rd.7=Rd.8+Rd.20+Rd.21)	7	441481,70
		Vanzari imobile OUG 15/2013	7a	89898,75
		Cheltuieli de exploatare, din care:	8	431155,00
	A.	cheltuieli cu bunuri si servicii	9	156482,03
	B.	cheltuieli cu impozite, taxe si varsaminte asimilate	10	16203,88
	C.	cheltuieli cu personalul, din care:	11	88776,27
	C0	Cheltuieli de natură salarială(Rd.13+Rd.14)	12	72346,45
	C1	ch. cu salariile	13	64479,16
	C2	bonusuri	14	7867,29
	C3	alte cheltuieli cu personalul, din care:	15	0,00
		cheltuieli cu plati compensatorii aferente disponibilizarilor de personal	16	0,00
	C4	Cheltuieli aferente contractului de mandat si a altor organe de conducere si control, comisii si comitete	17	941,27
	C5	cheltuieli cu asigurările și protecția socială, fondurile speciale și alte obligații legale	18	15488,55
	2	D. alte cheltuieli de exploatare	19	169692,82
	3	Cheltuieli financiare	20	10326,70
III		Cheltuieli extraordinare	21	0,00
IV		REZULTATUL BRUT (profit/pierdere)	22	-88680,33
V		IMPOZIT PE PROFIT	23	0,00
	1	PROFITUL CONTABIL RĂMAS DUPĂ DEDUCEREA	24	0,00
	2	Rezerve legale	25	
	3	Alte rezerve reprezentând facilități fiscale prevăzute de lege	26	
	4	Acoperirea pierderilor contabile din anii precedenți- din rezerva constituita din amortizare reevaluare ct 1175 (impozitata)	27	137103,65
	5	Constituirea surselor proprii de finanțare pentru proiectele cofinanțate din împrumuturi externe, precum și pentru constituirea surselor necesare rambursării ratelor de capital, plății dobânzilor, comisioanelor și altor costuri aferente acestor împrumuturi	28	

*) Anexa este reprodusă în facsimil.

		INDICATORI	Nr. rd.	Propuneri an curent 2016
0	1	2	3	4
	6	Alte repartizări prevăzute de lege	29	
	7	Profitul contabil rămas după deducerea sumelor de la Rd. 25, 26, 27, 28, 29	30	0,00
	8	Participarea salariaților la profit în limita a 10% din profitul net, dar nu mai mult de nivelul unui salariu de bază mediu lunar realizat la nivelul operatorului economic în exercițiul financiar de referință	31	0,00
		Minimim 50% vărsăminte la bugetul de stat sau local în cazul regiilor autonome, ori dividende convenite acționarilor, în cazul societăților/ companiilor naționale și societăților cu capital integral sau majoritar de stat, din care:	32	0,00
	a)	- dividende convenite bugetului de stat	33	
	b)	- dividende convenite bugetului local	33a	
	9 c)	- dividende convenite altor acționari	34	
VI		Profitul nerepartizat pe destinațiile prevăzute la Rd.31 - Rd.32 se repartizează la alte rezerve și constituie sursă proprie de finanțare	35	
		VENITURI DIN FONDURI EUROPENE	36	
VII		CHELTUIELI ELIGIBILE DIN FONDURI EUROPENE, din	37	
	a)	cheltuieli materiale	38	
	b)	cheltuieli cu salariile	39	
	c)	cheltuieli privind prestarile de servicii	40	
	d)	cheltuieli cu reclama și publicitate	41	
	e)	alte cheltuieli	42	
VIII	1	SURSE DE FINANȚARE A INVESTIȚIILOR, din care:	43	67443,14
		Alocații de la buget	44	1203,85
		alocații bugetare aferente plății angajamentelor din	45	
IX		CHELTUIELI PENTRU INVESTIȚII	46	66769,86
X		DATE DE FUNDAMENTARE	47	
	1	Nr. de personal prognozat la finele anului	48	2004,00
	2	Nr. mediu de salariați total	49	2111,00
	3	Castigul mediu lunar pe salariat (lei/persoană) determinat pe baza cheltuielilor de natură salarială *)	50	2657,27
	4	Castigul mediu lunar pe salariat determinat pe baza cheltuielilor cu salariile (lei/persoană) (Rd.13/Rd.49)/12*1000	51	2545,36
	5	Productivitatea muncii în unități valorice pe total personal mediu (mii lei/persoană) (Rd.2/Rd.49)	52	165,87
	6	Productivitatea muncii în unități fizice pe total personal mediu (cantitate produse finite/ persoană)	53	
	7	Cheltuieli totale la 1000 lei venituri totale	54	1251,36
	8	Plăți restante	55	0,00
	9	Creanțe restante	56	121770,19

*) Rd.50 = Rd.155 din Anexa de fundamentare nr.2

DECIZII ALE PRIM-MINISTRULUI**GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind eliberarea domnului Viorel Dosaru din funcția de
subsecretar de stat la Ministerul Afacerilor Interne**

Având în vedere Adresa Ministerului Afacerilor Interne nr. 275.496 din 2 martie 2016, înregistrată la Secretariatul General al Guvernului cu nr. 20/3.855/SSC din 2 martie 2016,

în temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 1 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 416/2007 privind structura organizatorică și efectivele Ministerului Afacerilor Interne, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — La data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Viorel Dosaru se eliberează din funcția de subsecretar de stat la Ministerul Afacerilor Interne.

PRIM-MINISTRU

DACIAN JULIEN CIOLOȘ

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Sorin Sergiu Chelmu

București, 3 martie 2016.

Nr. 85.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind eliberarea domnului Valeriu Nicuț, la cerere, din funcția
de secretar de stat și șef al Departamentului pentru politica de
apărare și planificare la Ministerul Apărării Naționale**

Având în vedere Adresa Ministerului Apărării Naționale nr. 446 din 3 martie 2016,

în temeiul art. 15 lit. d) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 11 și al art. 32 alin. (4) din Legea nr. 346/2006 privind organizarea și funcționarea Ministerului Apărării Naționale, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Valeriu Nicuț se eliberează, la cerere, din funcția de secretar de stat și șef al Departamentului pentru politica de apărare și planificare la Ministerul Apărării Naționale.

PRIM-MINISTRU

DACIAN JULIEN CIOLOȘ

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Sorin Sergiu Chelmu

București, 3 martie 2016.

Nr. 87.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind numirea domnului Liviu-Sorin Iolu în funcția de consilier de stat în cadrul Cancelariei Primului-Ministru**

În temeiul art. 15 lit. c) și al art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Liviu-Sorin Iolu se numește în funcția de consilier de stat în cadrul Cancelariei Primului-Ministru.

PRIM-MINISTRU

DACIAN JULIEN CIOLOȘ

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Sorin Sergiu Chelmu

București, 3 martie 2016.

Nr. 88.

GUVERNUL ROMÂNIEI**PRIM-MINISTRUL****DECIZIE****privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, de către domnul Alexandru-Sorin Bordei-Gheorghisor a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Autorității Naționale pentru Persoanele cu Dizabilități**

Având în vedere propunerea Ministerului Muncii, Familiei, Protecției Sociale și Persoanelor Vârstnice formulată prin Adresa nr. 903/AC din 8 februarie 2016, precum și Avizul favorabil nr. 5.569/2016 al Agenției Naționale a Funcționarilor Publici privind exercitarea, cu caracter temporar, prin detașare, a funcției publice vacante din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Autorității Naționale pentru Persoanele cu Dizabilități de către domnul Alexandru-Sorin Bordei-Gheorghisor,

în temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, al art. 19 alin. (1) lit. b), al art. 89 alin. (2¹) și al art. 92 alin. (1¹) din Legea nr. 188/1999 privind Statutul funcționarilor publici, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

prim-ministrul emite prezenta decizie.

Articol unic. — Începând cu data intrării în vigoare a prezentei decizii, domnul Alexandru-Sorin Bordei-Gheorghisor exercită, cu caracter temporar, prin detașare, funcția publică vacantă din categoria înalților funcționari publici de secretar general al Autorității Naționale pentru Persoanele cu Dizabilități.

PRIM-MINISTRU

DACIAN JULIEN CIOLOȘ

Contrasemnează:
Secretarul general al Guvernului,
Sorin Sergiu Chelmu

București, 3 martie 2016.

Nr. 89.

RECTIFICĂRI

La Ordinul ministrului justiției și libertăților cetățenești nr. 1.635/C/2009 privind redobândirea cetățeniei române de către unele persoane, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 427 din 23 iunie 2009, se face următoarea rectificare:

— în anexa nr. 1, la poziția nr. 191, în loc de: „191. Podubni Efimia, fiica lui Vasile (născut la 25.02.1937 în localitatea Bubuieci, județul Chișinău) și Claudia, născută la data de 16 martie 1969 în localitatea Chișinău, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, localitatea Chișinău, str. Ișnovăț nr. 8. (2.155/2008)” se va citi: „191. Podubni Efimia, fiica lui Vasile (născut la 25.02.1937 în localitatea Bubuieci, județul Chișinău) și Clavdia, născută la data de 16 martie 1969 în localitatea Chișinău, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, localitatea Chișinău, str. Ișnovăț nr. 8. (2.155/2008)”.

★

La Ordinul ministrului justiției și libertăților cetățenești nr. 2.856/C/2009 privind redobândirea cetățeniei române de către unele persoane, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 723 din 27 octombrie 2009, se face următoarea rectificare:

— în anexa nr. 1, la poziția nr. 129*, în loc de: „129. Pîntescu Svetlana, fiica lui Spânu Nicolae și Elena, născută la data de 29 iunie 1963 în localitatea Cotova, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, orașul Fălești, str. Cartierul Victoriei nr. 3, ap. 28. (2.412/2003)” se va citi: „129. Pîntescu Svetlana, fiica lui Nicolae și Elena, născută la data de 29 iunie 1963 în localitatea Cotova, Republica Moldova, cetățean moldovean, cu domiciliul actual în Republica Moldova, orașul Fălești, str. Cartierul Victoriei nr. 3, ap. 28. (2.412/2003)”.

*) A se vedea și rectificarea publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 115 din 19 februarie 2010.

EDITOR: GUVERNUL ROMÂNIEI



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)
Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro
Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72
Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

